**ОГЛАВЛЕНИЕ**

**Введение ………………………………………………………………………1**

**Основная часть………………………………………………………………..3**

**Заключение……………………………………………………………………..9**

**Список источников и литература………………………………………….. 10**

**Приложение……………………………………………………………………..13**

ВВЕДЕНИЕ:

История малой родины - тема всегда актуальная и практически неисчерпаемая. Особенно это касается исчезнувших деревень и поселков. Собрать и исследовать данные – значит сохранить для потомков фрагмент истории. Значит, не забыть, знать, гордится!

**Цель моей работы** - исследовать управление и территориальную принадлежность Верхнеангарского острога в XVII- начала XX вв.

**Задачи** – исследовать источники и литературу по данной теме;

- изучить систему управления и территориального деления в изучаемый период данной территории

- сделать вывод о целях, характере и эффективности данной системы управления и деления.

**Территориальные рамки** требуют отдельного пояснения. Дело в том, что понятие Верхнеангарск в литературе дореволюционного периода это три поселения: собственно Верхнеангарск –с.Иркана (по названию одноименного озера), д. Ченча в 45 километрах от оз. Иркана и выселок Кумора в пяти километрах. Иркана являлась наиболее развитым поселением и связующим звеном между остальными двумя деревнями. Постепенно, со временем, Иркана стала утрачивать свое значение и в начале XXв. её жители стали переселяться в с.Кумору.

**Хронологические рамки** охватывают – от 1646г. (XVIIв.) до начала XXв. Следует пояснить, почему крайняя точка исследования именно первая половина XVIIв. Дело в том, что Верхнеангарская котловина, как и вообще север Бурятии, это места поселения эвенков. Эвенки, в основном кочевой народ. Поэтому говорить об оседлых поселениях не приходится, и первые попытки оседлости, начались после соприкосновения с русскими казаками.

В перечень общих работ вводящих в особенности царской политики по отношению к туземным народам Восточной Сибири, входят - книга Конева А.Ю. Коренные народы Северо-Западной Сибири в административной системе Российской Империи (XVIII - нач. XX в.в.). М, 1995г. в которой подробно описаны особенности управления инородцами в означенный период и сочинения Дамешек Л.М. Используемые сочинения Дамешек Л.М. в частности - Внутренняя политика царизма и народы Сибири. XIX- нач.XXвв. помогают понять политику самодержавия в отношении народов Сибири. В книге воспроизводится подготовка и реализация сибирских преобразований М. М. Сперанского, попытки распространения на аборигенов положения буржуазных реформ и контрреформ 60-80 гг. XIX в. Еще одна книга Дамешек Л.М. которая помогла в работе над темой, это – Ясачная политика царизма в Сибири в XIX – нач. XXвв., в книге исследуется ясачная политика царизма в Сибири с конца XVIIIв. и до конца сокрушения в 1917г., характер податей и обязанностей коренного населения, социально-экономическую сущность и юридическую принадлежность ясака, его место и роль в системе доходов Имперского кабинета, периодизацию ясачного режима, его связи с внутренними особенностями аграрной политики, также как основной источник данных о жизни эвенков использовались работы А.С.Шубина - Это «Краткий очерк этнической истории эвенков Забайкалья (XVII – XX)» (1973г.) и «Эвенки Прибайкалья» (2001г.).

Система управления обширной территорией удаленной от административного центра это одна из проблем, которая решается в исследовательской работе.

Гипотеза – управление и территориальное деление отвечало целям административной политики России

Согласно цели был составлен план исследования:

1. исследовать литературу по данной теме
2. систематизировать и составить схему управления и территориального деления Сибирью в исследуемый период
3. сделать вывод о целях, характере и эффективности данной системы.

Методы решения основных задач: поисковый, описательный, метод анализа и обобщения, метод сопоставления.

Место и сроки проведения исследования: поселок Новый Уоян, 3месяца.

Практическое использование работы - на уроках краеведения, истории, для всех любителей истории.

**Основная часть**

Освоение Российской империей Сибири привлекло внимание всех слоев общества. И в свою очередь, поменяло кардинально жизнь осваиваемых земель.

Что касается управления присоединенных территорий, то в Восточной Сибири было организовано несколько разрядный столов во главе с воеводами, которые в своей деятельности должны руководствоваться указами, издававшимися Сибирским приказом. Последний, осуществлял не только общее руководство внутренней политикой в Сибири, но и часто вмешивался в личные дела. В начальный период освоения Сибири (конец XVI-XVII вв.[[1]](#footnote-1)). Московское государство, стремясь закрепиться на вновь освоенных территориях и обложить проживающее там население данью (ясаком), использует методы как прямого, так и косвенного колониального управления.

С одной стороны, вся полнота административной и судебной власти на местах в «заочной государевой вотчине» передавалась в руки воевод. Воеводам подчинялись приказчики и управители острогов, к которым приписывались прилегавшие к ним районы.

Сначала прибайкальские и забайкальские остроги находились в ведении енисейского воеводы. В 1682г. было образовано самостоятельное Иркутское воеводство, в состав которого вошли в 1686г. Верхоленский, Балганский и Идинский остроги и Бирюльская слобода, а несколько позднее и западно-забайкальские, в том числе и Верхнеангарский, остроги, в то время как восточные остроги Бурятии перешли во введение Нерчинска.

Сбор ясака должен был осуществляться ясачными сборщиками, которые отправлялись в «улусы и кочевья «ясашных» в сопровождении казачьих команд. При этом широко практиковалось аманатство- пленение «князца»,его ближайшего родственника или кого либо из «лучших людей» с целью призвать к «государеву ясаку» подведомственных им аборигенов. Ясачные сборщики, кроме того, имели право производить и судебные разбирательства между «ясашными». Вместе с тем царская администрация вынуждена была считаться с авторитетом наиболее сильных и влиятельных традиционных лидеров, используя его в собственных целях. На условиях подчинения русским властям - добровольном взносе ясака, участии в военных походах «князцы» не только были оставлены у управления своих «княжеств» и освобождены от уплаты дани, но и наделялись достаточно широкими правами.

В нашем случае, в Верхнеангарском остроге сбор ясака производился достаточно мирно и на справедливых условиях. Нам не удалось найти доказательств опровергающих подобное утверждение.

В период с XVI-XIX вв. в Верхнеангарске был староста его полномочия можно проследить по переписке со старостой Нижнеагарского киндигирского рода[[2]](#footnote-2). Как-то: об аренде невода, деловая переписка о прибытии купцов, о гражданских тяжбах местного населения.

Постепенно укрепляясь на Западно - Сибирском Севере, Московское правительство к середине XVII века ликвидирует привилегированное положение большинства своих бывших вассалов, облагая их ясаком и низводя до уровня простых глав ясачных волостей, либо заменяя выборными старшинами, из числа «лучших людей».

В острогах, входивших в состав уезда, сидели управители и приказчики, назначавшиеся обычно из детей боярских или казачьих атаманов. Им подведомственно было также и население территории, приписанной к острогу. В пределах острога и его земель управителям принадлежал вся власть. Наряду с приказчиками существовало мирское крестьянское управление с его представителями в виде выборных старост и десятских действовавшее, как правило под контролем приказчика.

В XVII в. Кучидский, Баунтовский и Верхнеангарский остроги были подчинены Баргузинской приказной избе и назывались «Байкальскими». В конце века вся их территория входила в состав Иркутского уезда, образуя отдельную административную единицу - «присуд».

Родовой состав Баргузинского присуда XVIIв. Выглядел следующим образом: Баунтовский и Северо-Байкальский- киндыгиры и чилчагиры; Кучинский – киндыгиры и вэкойский род. Баргузинские и верхнеангарские эвенки разделялись на несколько родов: Баликагирский, Галзутский, Камасинский, Шамагирский, Кандигирский, Чильчагирский, Мунгольский и Лимагирский.

Верхнеангарские эвенки жили по рекам Верхней Ангаре, Муе, Котере, Чуре. Об этой группе эвенков учитель Баргузинского училища Сахаров сообщал следующие сведения: «Родовой шуленга их Дмитрий Комарицын со своими братьями живет по русски и занимается хлебопашеством. Эти тунгусы сверх зверопромышленности занимаются рыбною ловлей с иркутскими рыбопромышленниками. Для сдачи ясака собирались в декабре в Верхнеангарское селение (Читканской волости), лежащее смежно с их владением, которое стоит от гор. Баргузина в 40 верстах[[3]](#footnote-3)».

На протяжении XVIII в. происходят существенные изменения в социально- экономическом положении коренного населения края[[4]](#footnote-4). Ясак теряет черты дани и трансформируется в феодальную ренту. Власти пытаются силою указов регламентировать действия ясачных сборщиков, наказывая, чтобы они под страхом смертной казни не брали у аборигенов пушнину в свою пользу. Видя тщетность попыток пресечь “лихоимство” своих агентов, правительство повелевает местным властям: Указами Сената от 1 и 8 февраля 1740 г. и Указом Сибирского приказа 1742 г. оповестить “князцов” и старшин, чтобы они сами приносили ясак в города воеводам.

Окончательный отказ от методов прямого колониального управления происходит в результате деятельности первой ясачной комиссии 1763 - 1769 г.г. В соответствие с инструкцией Сената, был упразднен институт ясачных сборщиков, отменялось аманатство - заложничество. Функции сбора ясака передавались в руки “князцов” и старшин. В XVIII в. главы волостей и родов стали утверждаться в должности губернскими властями. При этом, приносилась присяга на верность царю и вручался наказ, определявший функции этих лиц.

На фоне понижения социального статуса “князцов” усиливается роль коллективного управления. Общество, в лице общих собраний (сходов), имело возможность контролировать действия глав волостей, родов, патронимий, отдельных селений. Обычной в начале XIX в. была практика решения дел на ярмарках (сугланах), во время уплаты ясака, при общих сходах “инородцев”. Общий сход представлял собой собрание всех мужчин волости, рода, уплачивающих ясак. Только здесь решались важнейшие споры, особенно те что, возникали между отдельными селениями, родами.

Трансформировавшиеся из института “князцов” в XVI-XVII в.в., волостные и родовые старшины XIX в. сохранили характер органов традиционного властвования, став промежуточным звеном, посредниками между автохтонным социумом и государством.

Отказавшись от методов силового принуждения и окончательно перейдя к методам административно-бюрократического контроля, государство нарабатывает новые приемы и формы взаимоотношений с коренным населением Севера[[5]](#footnote-5). Однако в ходе этого процесса обнаруживается дефицит организационных, юридическо-правовых и коммуникативных средств его обеспечения.

В 1824году были образованы две инородческие управы- Баргузинская и Баунтовская и три управления – Нижнеангарское, Верхнеангарское и Подлеморско-Шемагирское. Было создано обязательное искусственное разделение эвенков на три разряда- бродячих, кочевых и оседлых, что отрицательно сказалось на их общественном развитии.[[6]](#footnote-6)

Эвенки, причисленные к разряду кочевых, находились в ведении Баргузинской тунгусской управы. Они платили ясак деньгами. Остальные

управлялись родовыми шуленгами (старшинами) и уплачивали ясачную подать пушниной (соболи, белки) и деньгами. В том числе и эвенки Верхнеангарского острога. Единицей обложения считалась «работная душа» (лица мужского пола от 18 до 60 лет). В ведомости о сборе ясака с эвенков Верхнеудинского уезда на 15 ноября 1845г. содержались следующие записи:

«..Верхнеангарского Чилчагирского 56 душ соболями баргузинскими с липами и хвостами 23, на каждую душу по 4 р. 72 коп.

Нижнеангарского Кандигирского с 112душ баргузинскими соболями 1 сорта с лапами и хвостами 50, с каждого работника по 4р. 8 коп.

Шамагирского 13 душ соболями 3. на каждого работника по 1 р. 45 коп. с души[[7]](#footnote-7)..».

Вместе с тем, коренное население сохраняло важнейшие черты традиционного хозяйственного уклада и традиционной культуры, свою этносоциальную специфику и этнотерриториальную монолитность, продолжало уплачивать ясак. В этих условиях оставались актуальными коммуникативная и фискальная функции системы косвенного управления (шуленга), продолжали действовать ее основные институты, сохраняя тем самым и саму систему, окончательная ликвидация которой была осуществлена здесь только в первые годы Советской власти.

Территория Нижне-Ангарской волости входила в состав Эхирит- Булагатского аймака, а Верхне-Ангарская волость входила в состав Баргузинского аймака Иркутской губернии. 9 января 1922г. было издано постановление Всероссийского ЦИК об образовании БМАО РСФСР, куда вошли Аларский, Боханский, Эхирит-Булагатский, Селенгинский, Тункинский аймаки. 30 мая 1923г. Вышеназванные аймаки вошли в состав БМ АССР. После специального хозяйственно-экономического обследования в апреле 1925г. Образуется Баунтовский, в октябре этого же года Северобайкальский ревкомы. С 1 октября 1926г. В ведение Северобайкальского ревкома вошли две волости: Нижнеангарская и Верхнеангарская. Летом 1926г. Ревкомами были проведены перевыборы в местные советы Северобайкальского аймака. Съезд постановил, что низовыми органами являются – родовые Советы образуемые в каждом роде. Избирался родовой совет всеми гражданами рода из расчета: один член Совета на 50 жителей. Выборы проводились один раз в год. Высшим органом Советской власти на территории Баунтовского и Северобайкальского аймаков являлся районный туземный сьезд Советов, куда избирались депутаты родовыми Советами из расчета: один депутат на 100 жителей.

Северо-Байкальский район Бурят-Монгольской АССР образован Постановлением ЦИКа и Совнаркома Бурятии от 10 сентября 1925г. Из бывшей Верхнее-Ангарской волости Баргузинского аймака, Нижнее-Ангарской волости Эхирит-Булагатского аймака и территории трех туземных (тунгусских) родов: Чильчигирского, Киндигирского, Шемагирского. На организационном заседании Северо-Байкальского районного туземного Совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов был избран первый состав исполкома.

В родовом Совете решались вопросы, возникающие в основном среди эвенков. Например, если это были дела гражданского или уголовного характера между эвенком (ответчик) и русским (истцом), то решал родовой Совет, а если же наоборот – то нарсуд. Разногласия между эвенками разных родов решались в родовом Совете, к которому принадлежал ответчик. Кроме того, туземным органам власти были подсудны гражданские дела, касающиеся брачных и семейных отношений эвенков, и некоторые вопросы уголовного характера. Обжалованные решения и приговоры родовых Советов или РИКов пересматривалось в специальных судебных заседаниях. Возникшие дела между эвенками одного рода решали внутри рода без официального вмешательства Совета, следуя вековым традициям: дела между эвенками решать внутри рода на основании обычного права.

**Заключение**

Говорят, что человек, не помнящий родства, подобен перекати- полю. Но вдвойне жалок человек, который не знает историю своей Родины, своей отчизны. Главная причина выбора темы исследовательской работы – любопытство. Особенность положения Сибири, удаленность от административных центров, суровые климатические условия – привело к одной стороны к самодостаточности, а с другой стороны зависимости от властей, местных жителей. Продолжительность работы составила – 3 месяца.

Целью моей работы было - исследовать управление и территориальную принадлежность Верхнеангарского острога в XVII- начала XX вв.

**Задачи** – исследовать источники и литературу по данной теме;

- изучить систему управления и территориального деления в изучаемый период данной территории

- сделать вывод о целях, характере и эффективности данной системы управления и деления.

В результате я изучила различные источники по теме – это и интернет ресурсы, научные труды, архивные документы. Составила схему управления и территориальную принадлежность Верхнеангарского острога. Изучила такой вид налога как ясак, выяснила особенности обложения ясаком жителей Верхнеангарского острога[[8]](#footnote-8). Рассмотрела этапы ясачной реформы в XIX веке[[9]](#footnote-9). Ввела в научный оборот некоторые архивные данные - документы Национального Архива Бурятии:

фонд 328 - переписка Верхнеангарского шуленги с Нижнеангарским киндигирским управляющим.

Изучая тему можно сделать следующий вывод о целях, характере и эффективности данной системы управления и деления:

Цель и характер управления и деления отвечали политике государства. В царской России прежде всего подчинение центру и выплата налогов в виде ясака. В советский период – коммунистическое воспитание и управление.

Тем самым я подтверждаю свою гипотезу - что управление и территориальное деление отвечало целям административного центра в царское время и начале XX вв.
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